

诉讼
时效
适用
对象
研究

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学号: X2006120176

UDC_____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

诉讼时效适用对象研究

Research on applicable object of Action Limitation

李 锴

李
锴

指导
教师
:
黄健雄
副教授

指导教师姓名: 黄健雄 副教授

专 业 名 称: 民 商 法 学

论文提交日期: 2009 年 5 月

论文答辩时间: 2009 年 月

学位授予日期: 2009 年 月

答辩委员会主席:_____

评 阅 人:_____

厦
门
大
学

2009 年 5 月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（ ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

（ ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

内 容 摘 要

德国人迪特尔·梅迪库斯说到，诉讼时效本来应该是一种维护法律稳定性的手段，现在却产生了十分令人愤怒的不稳定状态。^①法律一方面以保护权利为目标一方面又通过诉讼时效制度对权利施以限制，债务应当履行是法律本身的规定也是人们的基本道德与正义观念，而诉讼时效制度又使得义务人公然拒绝履行义务成为可能，这种“矛盾”的现象使得诉讼时效制度的正当性时常让人产生怀疑，使其即使是在司法上的适用也总是让人左右为难。

不仅如此，由于我国法律对诉讼时效适用对象的不明确，当法官面对某种权利是否可以适用诉讼时效的问题时，需要基于其自身对法律的理解进行解释，而由于法官对法律的理解及法官对诉讼时效适用的结果对法官个人情感的影响，导致解释的结论并不总是具有确定性，某种权利是否可以被适用诉讼时效因为时间的不同或法官的不同而不同，所以诉讼时效的适用对象成为了困扰司法实务的一个现实问题。最高人民法院为此作出的努力是值得肯定的，但也正如其自己已经认识到的那样，诉讼时效适用对象是一个难题，尚存不少的争议。

本文共分四个部分：

第一部分，关于与诉讼时效适用对象的基本问题。阐释了诉讼时效适用对象的确定应当基于诉讼时效制度本身的目的，对制度目的的不同认识进行了总结；阐释了诉讼时效的适用效果不能违反制度目的并诉讼时效的效力作了概括；描述了对于诉讼时效适用对象的共识与分歧。

第二部分，关于诉讼时效视野中的请求权。由于诉讼时效的适用对象为请求权，文章通过对请求权概念的产生、意义等方面对请求权加以认识，并按照不同的标准对请求权进行分类，并以诉讼时效适用对象的确定为目的对绝对权请求权与债权请求权进行分析。

第三部分，关于请求权的诉讼时效适用。阐释了债权请求权的诉讼时效适用及其例外，以及包括物权请求权、人格权请求权、身份权请求权、知识产权请求权在内的绝对权请求权在诉讼时效适用时的不同情形。

① [德]迪特尔·梅迪库斯.德国民法总论[M].邵建东,译.北京:法律出版社,2001.91—92.

第四部分，结论。认为民法上对诉讼时效的适用对象应作如下规定：诉讼时效适用于债权请求权，法律另有规定的除外。停止侵害、排除妨碍、消除危险、消除影响、恢复名誉、返还权利标的物等以维护人格权、身份权、物权、知识产权及其圆满状态的请求权不受诉讼时效的限制。

关键词：诉讼时效；适用对象；请求权；绝对权请求权；债权请求权

ABSTRACT

Just as the famous German Scholar Dieter Medicus said, action limitation should be a legal instrument to maintain legal balance. However, a state of indignant instability came into being in the action limitation. Legal right protection is the object of law; on the other hand, action limitation restricts right exercise by way of action limitation. Liabilities should be fulfilled, which is both legal regulation and moral or justice concept as well. Nevertheless, action limitation makes it possible for obligor's repudiating the performance of liabilities. This inconsistency renders people's doubtfulness about the juridical application of action limitation.

In addition, confronted with the application of action limitation, a judge has to interpret the application object of action limitation on the basis of personal understanding due to its uncertainty.

Both a judge's understanding of the law and the influence of action limitation's result on the judge's personal feeling lead to the uncertainty of interpretation conclusion. Whether the right can be exercised or not because of action limitation varies in different timing and different judges. So the applicable object of lawsuit action limitation has become a puzzled problem in the legal field. The Supreme Court has done a lot about it. The application of lawsuit action limitation has a lot of disputes.

This paper is divided into four parts.

Part one: the fundamental problems of lawsuit action limitation applicable objects. This part discusses that lawsuit action limitation's applicable objects should depend on the purpose of lawsuit action limitation system, and sums up the different understanding of the system purpose; it explains that the application effect of lawsuit action limitation should obey the system purpose and summarizes the effectiveness of lawsuit action limitation; and it describes the consensus and bifurcation of lawsuit action limitation applicable objects.

Part two: right of claim in lawsuit action limitation. For lawsuit action limitation's applicable objects are right of claim, this part classifies the right of claim under different standards, by understanding the origin and significance of the term of right

of claim and analyzes right of absolute claim and right of obligatory claim on the purpose of the determination of lawsuit action limitation's applicable objects.

Part three: lawsuit action limitation's application of claim right. This part analyzes lawsuit action limitation's application of obligatory right of claim and its exceptions. And it discusses different situations in lawsuit action limitation's application of absolute right of claim, including real right of claim, personality right of claim, paternity right of claim and intellectual property right of claim.

Part four: conclusion: Civil law design for lawsuit action limitation's applicable objects. This paper suggests that lawsuit action limitation's applicable objects should be regulated in the Civil Law as follows: lawsuit action limitation is applicable to right of obligatory claim, except for other law regulation. Claim rights for safeguarding personality right, paternity right, real right and intellectual property right such as cessation of infringement, elimination of obstruction, danger and negative effects, rehabilitation of reputation and restitution of right subject matter, are out of lawsuit action limitation.

Key words: lawsuit action limitation; applicable object; right of claim;
absolute right of claim; obligatory right of claim

目 录

前 言	1
第一章 与诉讼时效适用对象有关的基本问题	2
第一节 诉讼时效的制度目的	2
一、对诉讼时效制度目的的不同阐释	2
二、对不同观点的评析	4
三、诉讼时效的制度目的在于维护社会公共利益	7
第二节 诉讼时效的效力	9
一、关于诉讼时效效力的典型立法表述	9
二、不同立法表述下的实际效果	10
三、诉讼时效效力的确定	13
第三节 对诉讼时效适用对象的共识与分歧	16
一、确定诉讼时效适用对象的意义	16
二、对诉讼时效适用对象的共识与分歧	17
第二章 诉讼时效视野中的请求权	20
第一节 请求权的含义	20
一、请求权概念的产生	20
二、请求权概念的意义	21
第二节 请求权的分类	23
一、人格权请求权、债权请求权、物权请求权、知识产权请求权和 继承法权请求权	23
二、原权利请求权与救济权请求权	24
三、独立的请求权和依附的请求权	27
四、防卫性请求权与进取性请求权	27
第三节 绝对权请求权与债权请求权	29
一、请求权是否可以适用诉讼时效的标准	29

二、绝对权请求权与债权请求权	30
第三章 各种请求权的诉讼时效适用	32
第一节 债权请求权的诉讼时效适用	32
一、债权请求权适用诉讼时效	32
二、不适用诉讼时效的债权请求权	32
第二节 绝对权请求权的诉讼时效适用	33
一、物权请求权的诉讼时效适用	33
二、人格权请求权的诉讼时效适用	36
三、身份权请求权的诉讼时效适用	37
四、知识产权请求权的诉讼时效适用	39
结 论	41
参考文献	42
致 谢	45

CONTENTS

Preface	1
Chapter 1 Basic problems related to lawsuit action	
limitation's applicable objects	2
Subchapter 1 Systematic purpose of lawsuit action limitation	2
Section 1 Different explanation of lawsuit action limitation's systematic purpose	2
Section 2 Analysis of various opinions	4
Section 3 Systematic purposes of lawsuit action limitation is protecting public interests of society	7
Subchapter 2 Effectiveness of lawsuit action limitation	9
Section 1 Typical legislative expression of lawsuit action limitation's effectiveness	9
Section 2 Actual effect of different legislative expression	10
Section 3 Determination of lawsuit action limitation's effectiveness	13
Subchapter 3 Consensus and bifurcation of lawsuit action limitation's applicable objects	16
Section 1 Significance of determination of lawsuit action limitation's applicable objects	16
Section 2 Consensus and bifurcation of lawsuit action limitation's applicable objects	17
Chapter 2 Right of claim in lawsuit action limitation	20
Subchapter 1 Meaning of right of claim	20
Section 1 Origin of the concept of right of claim	20
Section 2 Significance of the concept of right of claim	21
Subchapter 2 Classification of right of claim	23
Section 1 Inheritance legal right of claim	23
Section 2 Original right of claim and relief right of claim	24
Section 3 Dependent right of claim and attached right of claim	27
Section 4 Defensive right of claim and aggressive right of claim	29

Subchapter 3	Absolute right of claim and obligatory right of claim	29
Section 1	Standard for application of right of claim in lawsuit action limitation	29
Section 2	Absolute right of claim and obligatory right of claim	30
Chapter 3	Lawsuit action limitation's application of different right of claim	32
Subchapter 1	Lawsuit action limitation's application of obligatory right of claim	32
Section 1	Applicable obligatory right of claim in lawsuit action limitation	32
Section 2	Inapplicable obligatory right of claim in lawsuit action limitation	32
Subchapter 2	Lawsuit action limitation's application of absolute right of claim	33
Section 1	Lawsuit action limitation's application of real right	33
Section 2	Lawsuit action limitation's application of personality right	36
Section 3	Lawsuit action limitation's application of paternity right	37
Section 4	Lawsuit action limitation's application of intellectual property right	39
Conclusion		41
Bibliography		42
Special Thanks		45

引 言

诉讼时效,^①是指权利人不行使权利的事实状态持续经过法定期间,其权利发生效力减损的法律制度。在诉讼时效制度中,对诉讼时效适用对象的确定具有基础性意义。首先,适用对象关系到立法者的价值选择及由此产生的诉讼时效制度的合理设计,以实现个人利益与社会利益的平衡;其次,适用对象关系到权利的保障与实现,权利人只有知晓哪些权利应受诉讼时效的限制而哪些权利不受诉讼时效的限制,才能更好地预见到自己的行为后果;再次,诉讼时效适用对象的确定,可以避免不应适用诉讼时效的权利被适用或者出现相反的情况,进而破坏诉讼时效的制度价值。^②但是,由于我国的民事法律中并未对诉讼时效的适用对象作出明确的规定,《民法通则》中关于“向人民法院请求保护民事权利的诉讼时效期间为二年,法律另有规定的除外。”及最高人民法院于2008年颁布实施的《关于审理民事案件适用诉讼时效制度若干问题的规定》(以下简称《诉讼时效司法解释》)虽规定了诉讼时效可以适用于债权请求权,^③但对于理论与实务均有争议的物权请求权等其他请求权是否适用诉讼时效,司法解释也并未明确。本文希望对尚有争议的问题提出相应的意见。

① 本文不讨论诉讼时效与消灭时效的称谓,所称诉讼时效与消灭时效同义。

② 冯恺.诉讼时效制度研究[M].济南:山东人民出版社,2007.60—61.

③ 该规定第一条规定:“当事人可以对债权请求权提出诉讼时效抗辩,但对下列债权请求权提出诉讼时效抗辩的,人民法院不予支持:(一)支付存款本金及利息请求权;(二)兑付国债、金融债券以及向不特定对象发行的企业债券本息请求权;(三)基于投资关系产生的缴付出资请求权;(四)其他依法不适用诉讼时效规定的债权请求权。”

第一章 与诉讼时效适用对象有关的基本问题

第一节 诉讼时效的制度目的

诉讼时效适用对象的正确厘定，首先应当从诉讼时效的制度目的出发。如果某种民事权利适用诉讼时效的结果违反了制度目的，那么该种权利即不应当适用诉讼时效。

一、对诉讼时效制度目的的不同阐释

诉讼时效的目的，是法律规定诉讼时效制度所要达成的目标。关于诉讼时效的目的，有人称为诉讼时效的功能，^①有人称为诉讼时效的立法宗旨或存在根据，^②有人称为诉讼时效的存在理由，^③有人称为诉讼时效的意义^④等等。

对诉讼时效目的的认识，是随着社会发展而不断更新与发展的，而且，不同法域的学者的描述也不尽相同。总结起来，主要有以下观点：

（一）惩罚权利上的睡眠者。该观点认为，诉讼时效的目的在于惩罚在权利上的睡眠者。“永续的事实状态，纵确与真实法律关系不合致，然真正权利人，既多年不行使权利，实乃‘权利上之睡眠者’，而不值得法律之保护矣。”^⑤对权利人而言，“既然明明随时都可以行使权利、保护自己的权利，却长期怠于行使，那么丧失权利也是不得已的。”^⑥

（二）督促权利人及时行使权利。诉讼时效制度的设立，“确认了对于长期不行使权利就没有必要予以强制保护的法律精神，权利人要求其权利得到实现的，就应当积极、主动地行使请求权。”^⑦

（三）替代证据。在具体的诉讼程序中，某种事实状态可能因时间流逝而使

① 王利明.民法总则研究[M].北京：中国人民大学出版社，2003.703.

② 中国人民大学民商事法律科学研究中心，王利明.中国民法典学者建议稿及立法理由[M].北京：法律出版社，2005.394.

③ 王泽鉴.民法总则（增订版）[M].北京：中国政法大学出版社，2001.516.

④ 刘凯湘，主编.民法学[M].北京：中国法制出版社，2004.185. 柳经纬、朱炎生，主编.民法[M].厦门：厦门大学出版社，2003.220.

⑤ 郑玉波.民法总则[M].北京：中国政法大学出版社，2003.491.

⑥ [日]山本敬三.民法讲义I[M].解亘译，北京：北京大学出版社，2004.346.

⑦ 柳经纬、朱炎生，主编.民法[M].厦门：厦门大学出版社，2003.220.

相关的证据灭失，导致被告举证困难，此时，诉讼时效赋予义务人能够直接以时效期间经过作为证据对抗权利人的请求，不必作其他抗辩即可以否认权利主张、拒绝权利要求。因此，“实行时效制度，凡时效期间届满，即认不行使权利的人丧失其权利，此系以时效作为证据之代用，可避免当事人举证及法庭调查证据的困难。”^①

（四）维持社会经济秩序，以维护社会公共利益。该观点认为，某种事实状态的长期持续存在，必然在该事实状态基础上建立各种法律关系，并且这些法律关系构成了既成社会经济秩序的一部分，因此应当认为既存的事实具有优于权利的效力。日本学者我妻荣认为“一定的事实状态永续存在时，社会就依赖其为正当的事物，并以此为基础，构建各种法律关系。因此，在其后对其加以颠覆，使其恢复正当的权利关系，在此之上所构建的社会法律关系就全部覆灭。据此，为了维护社会之法律关系的安定，一定期间继续的事实状态，将其原本地作为法律关系，不加以颠覆是合理的。时效制度的根本存在理由就在于此。”^②《德国民法典·立法理由书》则认为：“消灭时效乃达到目的的手段，而非目的本身。于具体情形，若消灭时效于实体公正有损，即若权利人因时效届满失却其本无暇顾及之请求权，此亦属关系人须向公共利益付出之代价。”^③台湾地区民法立法理由也认为：“规定请求权经若干年不行使而消灭，盖期确保交易之安全，维持社会秩序耳。盖以请求权永久存在，足以碍社会经济之发展。”^④

（五）便于法院审判案件并减轻法院负担。“时效期间届满本身就是法院裁判的根据，当时效期间届满时，法院可直接根据当事人的请求，驳回原告的诉讼请求或确认原告的权利。”^⑤诉讼时效制度因此可以“简化法律关系，减轻法院负担，降低交易成本。”^⑥

（六）盖然性真实说。该观点以“持续性事实被认为在盖然性上较能正确地反应真实”为根据，认为诉讼时效制度旨在保护持续利益。^⑦

① 中国民法典立法研究课题组，梁慧星.中国民法典草案建议稿附理由（总则篇）[M].北京：法律出版社，2004.240.

② 李求秩.消灭时效的历史与展开[M].北京：中国法制出版社，2008.41.史尚宽.民法总论[M].北京：中国政法大学出版社，2000.623.

③ [德]迪特尔·梅迪库斯.德国民法总论[M].邵建东，译.北京：法律出版社，2001.91—92.

④ 王泽鉴.民法总则[M].北京：中国政法大学出版社，2001.516.

⑤ 李开国、张玉敏，主编.中国民法学[M].北京：法律出版社，2002.251.

⑥ 同④.517.

⑦ 中国人民大学民商事法律科学研究中心，王利明.中国民法典学者建议稿及立法理由（总则篇）[M].北

（七）保护权利人免受干扰。认为诉讼时效与取得时效的制度存在的理由具有同一性，都是“权利人长时继续享有的权利得免于随时备证”，都是为了保护权利人的权利，区别仅在于取得时效的目的为保护权利本体，而诉讼时效的目的为保护权利人的权利免受外围绕存之干扰因素。如某甲向某乙贷款，届期已偿，倘如某乙再次请求清偿，即使清偿凭证灭失已无以证明已经清偿，某甲可因长时继续享有其财产之事实，受诉讼时效的保护，对抗外来的干扰。而诉讼时效的适用客观上导致少数主体摆脱义务，逍遥于义务之外，这应当是诉讼时效的反射效果，属例外而不是原则。^①

（八）保证债务人的责任财产。认为时效完成之效力由直接效果与本体效果两个不同层面的效果所共同组成，其直接效果是发生时效抗辩权，本体效果则是通过这一抗辩权的行使阻断权利人强制实现其权利的可能。时效完成之本体效果的直接的受益人是债务人，终局的受益人是债权人。从本体效果考察，可知诉讼时效制度之旨趣当在于保全债务人的责任财产。^②

（九）保护不特定第三人的信赖利益。权利人长期不行使权利，会呈现一种该项权利并不存在的状态。不特定的第三人会基于对权利不存在状态的信赖去进行各项民事活动，如果没有诉讼时效制度，不特定第三人的信赖利益即裸露在法律的保护之外，从而动摇民事主体进行民事交往的基础和前提。诉讼时效之所以具备限制民事主体自由的正当性，就是因为其具有保护不特定第三人信赖利益的功能。^③

当然，对于诉讼时效制度的目的，论者的观点并不一致，也并非都主张上述全部观点，其间一元说或多元说的观点同时存在，但多数论者均持多元论，只是论述的侧重点不同而已。

二、对不同观点的评析

关于诉讼时效的制度目的在于“督促权利人行使权利”与“惩罚权利上的睡眠者”的观点，实际上是同一认识的不同表达而已，本质上并无不同。在法律上，

京：法律出版社，2005.394.[日]山本敬三.民法讲义I[M].解亘译.北京：北京大学出版社，2004.348.

① 曾世雄.民法总则之现在与未来[M].北京：中国政法大学出版社，2001.212—213.

② 中国人民大学民商事法律科学研究中心，王利明.中国民法典学者建议稿及立法理由（总则篇）[M].北京：法律出版社，2005.394.[日]山本敬三.民法讲义I[M].解亘译.北京：北京大学出版社，2004.396.

③ 王轶.物权请求权与诉讼时效制度的适用[J].当代法学,2006(2),80.王轶.诉讼时效制度三论[J].法律适用,2008(11),14.

权利总是表现为法律保证权利人可以实现或维持某种利益的自由，因此，依据私法自治原则，享有权利即意味着权利人享有如何行使权利、何时行使权利及是否行使权利的自由，甚至可以说，这些自由本就是权利的应有之义。包含财产内容的民事权利本就可以放弃，债权人也可以免除债务人的债务，即使是人身权利受到侵害，受害人也同样有是否要求损害赔偿的权利，既然如此，法律为什么不允许权利人“躺在权利上睡觉”、为什么要“督促权利人行使权利”、为什么要“惩罚权利上的睡眠者”？显然，对于诉讼时效目的的这一理解已经背离了私法自治的基本要旨，也不符合对民事权利本质的基本认识，反而将行使权利并且应积极行使权利作为权利人的义务施加给权利人。

关于诉讼时效的制度目的在于以时效期间的经过作为“替代证据”与“保护权利人免受干扰”的观点，实际上是从不同角度分别论证了诉讼时效制度的目的在于对义务人的保护，避免义务人对年代久远的事实发生举证困难或免于随时备证，从而使义务人可仅以时效期间的经过作为证据来抗辩权利人的请求。区别在于“替代证据”说中的义务人为一切义务人，不论其是否已经实际履行了义务，而“保护权利人免受干扰”说中的“权利人”是指已经履行了义务的义务人。本文认为，对诉讼时效制度目的的这一认识，将发生以下困难：第一、私法关系是平等当事人之间的权利义务关系，“在权利人和义务人对立的利益关系中，缘何为了避免义务人的举证困难，就要牺牲权利人的利益。”^①“在权利人证据充分的场合，尤其缺乏说服力。”^②第二、虽然已经履行义务的人确实值得保护，但所谓保护其免受干扰之说，是建立在已受清偿的权利人仍然会对义务人提出清偿要求的假设之上的，而这种假设即使存在也显然不具有普遍意义。第三、从诉讼的角度，证据存在即应保护，证据不存在就不保护，无论基于何种原因无法认定证据，法院只能作出对权利不利的裁判，^③何以要以时间来代替证据。第四、“保护权利人免受干扰”的观点虽然意识到诉讼时效的适用客观上导致少数主体（未实际履行义务的义务人——作者注）摆脱义务，逍遥于义务之外，但并没有解释为什么这种结果是可以被容忍的。

① 王轶.物权请求权与诉讼时效制度的适用[J].当代法学,2006,(2),80.王轶.诉讼时效制度三论[J].法律适用,2008,(11),14.

② 冯恺.诉讼时效制度研究[M].济南: 山东人民出版社, 2007.48.

③ 同②.

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库